

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 7 grudnia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Barbara Maria Loba**

Arbitrzy: **Wiesław Krzysztof Meszek**

Marek Jerzy Błasiak

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.12.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

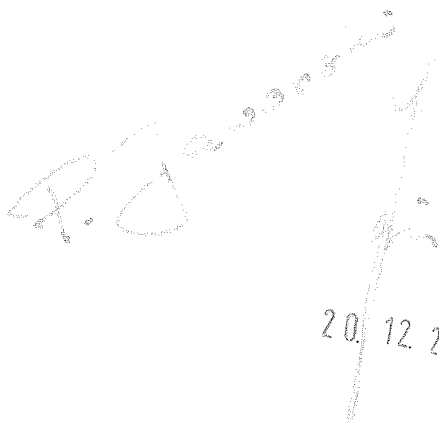
STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**
Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 15 listopada 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert.*



Handwritten signature of Barbara Maria Loba and a date stamp: 20.12.2005

BRU/0810/

20. GRU. 2005

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 350 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące trzysta pięćdziesiąt złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczonego przez **STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **5 350 zł 59 gr**
(słownie: **pięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
na rzecz **TRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 323 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc trzysta dwadzieścia trzy złote czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z Warszawy – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę drogi krajowej Nr 22 na odcinku Elbląg – Grzechotki, Odcinek II: Chruściel – Maciejewo”.

W dniu 15 listopada 2005r. do Zamawiającego wpłynął protest Odwołującego – Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wobec przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert a

także wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem art. 7, art. 22 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jak podaje Odwołujący, pismo informujące o wyborze oferty złożonej przez konsorcjum Budimex – Dromex S.A. oraz o odrzuceniu dwóch ofert złożonych przez: Mostostal Warszawa S.A. oraz konsorcjum Budownictwo Drogowe Altkom Sp. z o.o. i Pol-Aqua S.A. otrzymał w dniu 8 listopada 2005r. Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert pominął jednak, zdaniem Odwołującego, istotny element w ofercie Budimex – Dromex S.A., który powinien skutkować wykluczeniem tego wykonawcy. Mianowicie w pkt 7.2.2 SIWZ postawiony został wymóg dysponowania kierownikiem robót mostowych, który posiada 5-letnie doświadczenie w realizacji podobnych robót. Zamawiający sam zdefiniował „wymagane doświadczenie zawodowe” jako „lata czynne zawodowo od daty uzyskania uprawnień budowlanych”, a także „podobne roboty” jako „prace związane z budową lub przebudową dróg (z remontami, modernizacjami dróg), takich jak autostrady, drogi krajowe oraz wojewódzkie”. Jak z powyższego wynika od kierownika robót mostowych wymagane było posiadanie 5-letniego doświadczenia w budownictwie mostowym związanym z budową lub przebudową dróg takich jak autostrady, drogi krajowe oraz wojewódzkie, uzyskanego po dacie otrzymania uprawnień budowlanych. Tymczasem pan Dariusz Mastalerz, zaproponowany przez Budimex – Dromex na stanowisko kierownika robót mostowych, wprawdzie uzyskał uprawnienia budowlane w dniu 15 grudnia 1998r., jednak jak wynika z załączonego do oferty jego życiorysu zawodowego, od tej daty do końca sierpnia 2000r. nie był w ogóle związany z drogownictwem – w tym okresie pracował na stanowisku mistrza oraz inspektora mostowego w różnych jednostkach PKP. Roboty mostowe związane z drogownictwem wykonywał on dopiero od września 2000r. do czerwca 2004r., a więc przez 3 lata i 10 miesięcy. Natomiast od lipca 2004r. do dnia dzisiejszego nie wykonywał on ani robót mostowych ani robót związanych z budową lub przebudową autostrad, dróg krajowych lub wojewódzkich. Zajmował się przebudową stacji kolejowej i budową ul. Lawendowej na stacji Św. Katarzyna, która nie przebiega w ciągu autostrady, drogi

krajowej lub wojewódzkiej. W związku z powyższym, w ocenie Odwołującego, firmę Budimex – Dromex należało wykluczyć z udziału w postępowaniu na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, co uzasadnia powtórzenie czynności badania i oceny ofert z zastosowaniem takich samych reguł i kryteriów opisanych w SIWZ dla wszystkich wykonawców, które powinny doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego, jako najtańszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający przedmiotowy protest oddalił w dniu 17 listopada 2005r., gdyż uznał, że zaproponowany przez Budimex – Dromex kandydat na stanowisko kierownika robót mostowych, pan Dariusz Mastalerz, wykazał się ponad 5-letnim doświadczeniem w podobnych robotach, w tym zdobytym podczas pracy na stanowisku Inspektora Nadzoru w Przedsiębiorstwie Państwowym PKP Zakład Mostowy w Jeleniej Górze oraz Inspektora ds. mostowych w Przedsiębiorstwie Państwowym PKP Zakład Infrastruktury Kolejowej we Wrocławiu. Zdaniem Zamawiającego, jest to doświadczenie wystarczające w budowie mostów, gdyż każdy most, jako konstrukcja inżynierska, bez względu na przeznaczenie (mosty drogowe, czy kolejowe) ma określony sposób posadowienia, fundamenty, przyczółki, filary, łożyskowane przęsła i inne elementy wyposażenia, takie jak bariery, schody, urządzenia odwadniające itp. Ponadto obliczenia konstrukcyjne i prace budowlane przy wykonywaniu tak mostów drogowych, jak kolejowych, wymagają tej samej wiedzy technicznej i doświadczenia zawodowego.

Od powyższego rozstrzygnięcia Odwołujący w dniu 23 listopada 2005r. wniósł odwołanie do Prezesa UZP, w którym powtórzył zarzuty zawarte w proteście.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje: Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pkt 7.2.2 siwz Zamawiający przedstawił swoje wymagania dotyczące potencjału kadrowego wykonawcy. Zgodnie z nimi wykonawca winien mieć do dyspozycji osoby legitymujące się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednimi do stanowisk, jakie zostaną im powierzone. Kandydatów należało zaprezentować na każde stanowisko wymienione w tabeli,

między innymi na kierownika robót mostowych, z uwzględnieniem wymaganej liczby osób, doświadczenia w realizacji podobnych robót oraz doświadczenia „jako kierownik lub zastępca kierownika podobnych robót”. Równocześnie Zamawiający zdefiniował podane w nagłówku tabeli wymagane doświadczenie zawodowe dla stanowisk, dla których wymagane są uprawnienia budowlane, w tym dla kierownika robót mostowych, jako lata czynne zawodowo od daty uzyskania uprawnień budowlanych oraz lata przepracowane na odpowiednich stanowiskach kierowniczych. Wyjaśnił także, że przez doświadczenie w zakresie podobnych robót, o którym mowa w tabeli, rozumie doświadczenie w pracach związanych z budową lub przebudową dróg (z remontami, modernizacjami dróg) takich jak autostrady, drogi krajowe oraz wojewódzkie.

Przywołane wyżej zapisy siwz, zawarte w pkt 7.2.2, nie pozostawiają wątpliwości, co do tego, że od każdej z osób zaproponowanych na stanowisko wymienione w tabeli w pkt 2-5 Zamawiający oczekiwał określonego doświadczenia zawodowego, liczonego od daty uzyskania uprawnień budowlanych. Od każdej z osób wymienionych w pkt 1 – 6 tabeli wymagał zaś doświadczenia w realizacji robót podobnych, tj. związanych z budową lub przebudową dróg takich jak autostrady, drogi krajowe oraz wojewódzkie. Zatem od kierownika robót mostowych Zamawiający również oczekiwał doświadczenia zawodowego, począwszy od uzyskania uprawnień budowlanych, w pracach związanych z budową lub przebudową dróg.

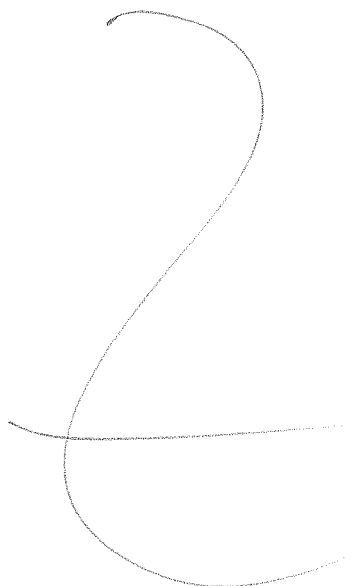
Z uwagi na jednoznaczne zapisy siwz w tym względzie Zespół Arbitrów nie mógł podzielić poglądu zaprezentowanego przez Zamawiającego podczas rozprawy, że charakter robót mostowych determinuje to, co można uznać za roboty do nich podobne. Taka interpretacja byłaby dopuszczalna wówczas, gdyby Zamawiający nie sprecyzował, co sam rozumie przez pojęcie robót podobnych. Skoro zaś podjął się zdefiniowania pojęcia robót podobnych w odniesieniu do kwalifikacji wszystkich stanowisk wynikających z tabeli, to zobowiązany był tej definicji przestrzegać.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązkiem Zamawiającego jest doprecyzowanie określenia „niezbędna wiedza i doświadczenie” w kontekście danego zamówienia. W rozpatrywanym przypadku Zamawiający wymagał od wykonawców dysponowania osobami posiadającymi doświadczenie w pracach związanych wyłącznie z budownictwem drogowym. Jeżeli sam narzucił wykonawcom taki wymóg, gdyż uważał, że tego wymaga istota prowadzonego postępowania przetargowego, to miał obowiązek egzekwowania jego spełniania.

Zarzuty Odwołującego jakoby Zamawiający rozdzielnie traktował czynności wykonawstwa i nadzoru nie znajdują natomiast potwierdzenia w zapisach siwz. Zamawiający wyraźnie posługuje się tu pojęciem „prace związane z budową lub przebudową dróg”, a zarówno nadzór nad robotami drogowymi jak i ich wykonawstwo są pracami związanymi z budową lub przebudową dróg.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

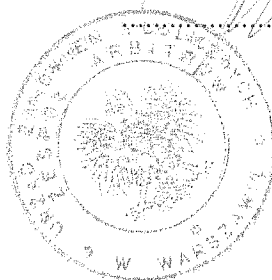
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uwzględnił koszty zastępstwa procesowego Odwołującego w wysokości 2 000 zł.



Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.